

RADA POWIATU KARKONOSKIEGO

VII KADENCJA

PROTOKÓŁ z XIX SESJI Rady Powiatu Karkonoskiego

**która odbyła się w dniu 3 września 2025 roku
w Transgranicznym Centrum Zarządzania Kryzysowego
w Starostwie Powiatowym w Jeleniej Górze**

**Czas trwania posiedzenia
od godz. 10⁰⁰ do godz. 15¹⁷**

**Przewodnicząca Rady
Powiatu Karkonoskiego
Kinga Nowak**

Ad.1.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak otworzyła XIX Sesję Rady Powiatu Karkonoskiego. Przewodnicząca stwierdziła na podstawie listy obecności, że w sesji uczestniczy 17. radnych, zatem rada posiada zdolność uchwałodawczą wymaganą art. 13 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Posiedzenie jest prawomocne i rada może podejmować prawomocne decyzje. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1.** do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak, przywitała radnych, Starostę oraz pozostałych Członków Zarządu, dyrektorów jednostek i wydziałów, a także przedstawiciela Wód Polskich.

Obsługę prawną sesji zapewnił radca prawny Dominik Kubacki.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak, poinformowała o obowiązku stosowania przez Starostwo Powiatowe w Jeleniej Górze przepisów Rozporządzenia Ogólnego Parlamentu Europejskiego w sprawie Ochrony Osób Fizycznych i zwróciła się do radnych, aby w swoich wystąpieniach nie ujawniali danych osobowych osób, do których rozporządzenie ma zastosowanie.

Ad.2.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poinformowała, że sesja została zwołana na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poinformowała, że w ustawowym terminie przekazany został radnym porządek obrad wraz z materiałami na sesję.

Zwróciła się do radnych z pytaniem, czy do przedstawionego porządku obrad są wnioski lub uwagi.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poinformowała, że składa wniosek o rozszerzenie porządku o projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnemu Powiatu Karkonoskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poddała pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku o projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnemu Powiatu Karkonoskiego.

W głosowaniu jawnym, za pomocą programu eSesja umożliwiającego sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowania radnych, wzięło udział 17. radnych.

Wynik głosowania:

za	- 13 osób,
przeciw	- 4 osoby,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek został przyjęty.

W związku z brakiem innych wniosków i uwag Przewodnicząca Rady przedstawiła zmieniony porządek obrad. Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2.** do niniejszego protokołu.

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnemu Powiatu Karkonoskiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Nadzoru Wodnego Jelenia Góra z działań podejmowanych na terenie powiatu karkonoskiego oraz oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego za 2024 rok.

DRUK NR XIX/1/2025

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej powiatu karkonoskiego na lata 2025 – 2034.

DRUK NR XIX/2/2025

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu karkonoskiego na 2025 rok.

DRUK NR XIX/3/2025

7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Dolnośląskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn: „Rozbudowa skrzyżowania dróg wojewódzkich nr 366 i 367 z drogą powiatową nr 2735D w Kowarach na skrzyżowaniu o ruchu okrężnym”.

DRUK NR XIX/4/2025

8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru Przewodniczącego Komisji Turystyki, Sportu i Promocji Powiatu.

DRUK NR XIX/5/2025

9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

DRUK NR XIX/6/2025

10. Informacja Starosty Karkonoskiego dotycząca przerwania przez wykonawcę robót, remontu dawnej drogi wojewódzkiej nr 366 na wysokości miejscowości Marczyce.
11. Zatwierdzenie protokołów z XVII i XVIII sesji Rady Powiatu Karkonoskiego.
12. Sprawozdanie Starosty Karkonoskiego z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
13. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady oraz Przewodniczących Komisji z działalności w okresie międzysesyjnym.
14. Interpelacje i zapytania.
15. Wnioski i oświadczenia radnych.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad po zmianie.

W głosowaniu jawnym, za pomocą programu eSesja umożliwiającego sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowania radnych, wzięło udział 17. radnych.

Wynik głosowania:

za	- 13 osób,
przeciw	- 4 osoby,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodnicząca stwierdziła, że porządek obrad po zmianie został przyjęty.

Ad.3.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak przystąpiła do realizacji punktu 3. porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnemu Powiatu Karkonoskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak otworzyła dyskusję.

Radny Eugeniusz Kleśta poprosił o przekazanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem wszystkim radnym.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego ogłosiła 5 minutową przerwę.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego ogłosiła koniec przerwy i przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Eugeniusz Kleśta wyraził zdziwienie, że do porządku obrad wprowadzony został przedstawiony przed chwilą projekt uchwały. Podjęcie przez radę tejże uchwały nie wywoła jednak natychmiastowych skutków tj. wygaśnięcia mandatu w chwili podjęcia uchwały. Stwierdził, że w działalności gospodarczej obowiązują pewne zasady, które wynikają z przepisów obowiązującego prawa. Oświadczył, że nigdy pełniąc funkcję radnego w gminie, a w późniejszym okresie w powiecie nie korzystał z tego tytułu z uprzywilejowanej pozycji, a tym samym z uzyskania jakiegokolwiek korzyści poprzez wykorzystywanie mienia powiatu. Zarzuty podniesione w uzasadnieniu do projektu uchwały są niezasadne. Zwrócił uwagę, że użycie w uzasadnieniu argumentu, iż można było negocjować warunki zajęcia pasa drogowego nie mają w ogóle zastosowania, albowiem zajęcie pasa drogowego odbywa się na warunkach prawem określonym. Wobec powyższego brak w tym zakresie jest pola do negocjacji, gdyż należy przyjąć lub nie przyjmować zasady jakie określił zarządca danej drogi. Poinformował, że na wezwanie Przewodniczącej Rady złożył obszerne wyjaśnienia dotyczące zagadnień wskazanych przez Wojewodę. Ponadto osobiście nie uczestniczy w procesie pewnych uzgodnień, gdyż w imieniu jego firmy czynności te wykonują pracownicy. Umowa trójstronna, która jest podnoszona w uzasadnieniu była zawarta, gdyż był to warunek wejścia na pas drogowy, albowiem droga była na etapie gwarancji. W związku z tym oświadczył, że jako przedsiębiorca nie rozmieszcza swojej instalacji elektrycznej i nie czerpie z tego tytułu korzyści lecz działa na rzecz firmy Tauron. Dodał, że posiada gorszą sytuację niż inni wykonawcy, gdyż nie odwołuje się od wielu decyzji, które wydaje wydział, aby nie być posądzonym o hipotetyczne wpływy i możliwości jako radny. Zdaniem radnego przedstawiony projekt

uchwały ma na celu jedynie próbę pozbycia się radnego, który jest niewygodny dla obecnej koalicji w powiecie. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji wniósł skargę na Starostę z uwagi na brak odpowiedzi na interpelację i wówczas rada nie rozpatrzyła skargi uznając, że w myśl opinii radcy prawnego brak adresu radnego na skardze nie pozwala na rozpatrzenie przedmiotowej skargi. Wojewoda w tym zakresie uznał, iż nierozpatrzenie skargi z uwagi na brak formalny nie powinien mieć miejsca i skarga powinna być rozpatrzona. Wobec powyższego stwierdził, że opinia prawna na której oparto uzasadnienie dla rozpatrywanej obecnie uchwały jest tyle samo warta co opinia prawna zastosowana w projekcie uchwały o nierozpatrywaniu skargi. Niewątpliwie zdaje sobie sprawę, że kto ma większość w radzie ten rządzi. Niemniej jednak apeluje do radnych o rozwałę podczas głosowania nad rozpatrywanym projektem uchwały. Ponadto przypomina, iż zgodnie ze statutem wszystkie materiały na sesję muszą być dostarczone radnym na min. 7 dni przed planowanym posiedzeniem rady, co nie zostało zachowane. Reasumując stwierdził, że przedstawiony projekt uchwały nie posiada podstaw prawnych do podjęcia uchwały i ponownie zaapelował do radnych, aby nie podejmować przedmiotowej uchwały.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poinformowała, że przygotowany projekt uchwały wynika z dyspozycji Wojewody Dolnośląskiego i wszyscy radni otrzymali omawiany projekt uchwały.

Radny Eugeniusz Kleśta stwierdził, że z pewnością Wojewoda nie podjął postępowania z własnej inicjatywy, tylko otrzymał pewne informacje z innych źródeł, a zatem ponownie zaapelował o rozwałę podczas głosowania nad proponowanym projektem uchwały.

Radna Alina Sudoł-Kornalewicz stwierdziła, że uzasadnienie do przedstawionego projektu uchwały jest zupełnie niejednoznaczne. W uzasadnieniu wielokrotnie używane jest określenie „może”. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku stwierdził, że należy przedstawić jednoznaczne przesłanki do ewentualnego wygaszenia mandatu. Zaapelowała do radnych o rozważne podejmowanie decyzji w sprawie przedstawionego projektu uchwały. Ponadto zwróciła się z pytaniem, w jakim celu wprowadzony został projekt uchwały, gdyż zdaniem radnej najważniejszym tematem na dzisiejszej sesji powinno być to, że wybrany przez powiat wykonawca zszedł z placu budowy byłej drogi wojewódzkiej nr 366. Wobec powyższego uznała, że przedstawiony projekt uchwały jest tematem zastępczym.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski poprosił o 5 minutową przerwę.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego ogłosiła 5 minutową przerwę.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak ogłosiła koniec przerwy.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski złożył wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poddała pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

W głosowaniu jawnym, za pomocą programu eSesja umożliwiającego sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowania radnych, wzięło udział 17. radnych.

Wynik głosowania:

za	- 15 osób,
przeciw	- 0 osoby,
wstrzymały się	- 2 osoby.

Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek o zamknięcie dyskusji został przyjęty.

W związku z zamknięciem dyskusji Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnemu Powiatu Karkonoskiego.

W głosowaniu jawnym, za pomocą programu eSesja umożliwiającego sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowania radnych, wzięło udział 17. radnych.

Wynik głosowania:

za	- 0 osób,
przeciw	- 3 osób,
wstrzymało się	- 14 osób.

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nie została podjęta.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego zamknęła pkt 3. porządku obrad.

Radny Jarosław Kotliński pogratulował Przewodniczącej Rady i wszystkim radnym rozsądnej decyzji podczas głosowania nad projektem uchwały.

Ad.4.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak przystąpiła do realizacji punktu 4. porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Nadzoru Wodnego Jelenia Góra z działań podejmowanych na terenie powiatu karkonoskiego oraz oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego za 2024 rok.

Przedstawiciel Wód Polskich Edyta Palmerska przedstawiła sprawozdanie.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Spraw Społecznych – Przewodnicząca Komisji Agnieszka Bojko poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna,
- Komisja Budownictwa, Infrastruktury i Rozwoju Powiatu – Przewodniczący Komisji Artur Górnicki poinformował, że opinia komisji jest pozytywna,

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak otworzyła dyskusję.

Radny Eugeniusz Kleśta wyraził zaniepokojenie wyłączeniem suchego zbiornika przeciwpowodziowego w Mysłakowicach. Poprosił o informację, jaki jest dalszy plan działania w stosunku do tego zbiornika. Poprosił także o informacje na temat planu zabezpieczenia przeciwpowodziowego Gminy Mysłakowice i miasta Jelenia Góra oraz jaki jest stopień

zaawansowania prac związanych z utworzeniem zbiornika przeciwpowodziowego w Kostrzycy.

Przedstawiciel Wód Polskich Edyta Palmerska poinformowała, że Nadzór Budowlany wydał nakaz w zakresie konieczności wykonania niezbędnych prac na zbiorniku w Mysłakowicach i Cieplicach. Te prace muszą być wykonane do przyszłego roku. W przypadku zbiornika w Mysłakowicach nakaz wykonania prac naprawczych został określony z terminem wykonania do 30.09.2025 r. Ponadto poinformowała, że jest wyrażona zgoda na przygotowanie dokumentacji technicznej na potrzeby wykonania zbiornika przeciwpowodziowego w Kostrzycy. To zadanie zostanie zrealizowane w okresie najbliższych 3 lat.

Radna Julia Maczek zwróciła się z pytaniem, jaki był zakres prac przeciwpowodziowych w miejscowości Kromnów i Barcinek oraz, czy są planowane prace porządkowe na rzece Kamienica.

Przedstawiciel Wód Polskich Edyta Palmerska poinformowała, że będą przeprowadzone prace w Barcinku poprzez usunięcie drzew z koryta rzeki. W miejscowości Kromnów został wykonany remont muru oporowego na rzece. Dodała, że zdaje sobie sprawę, iż należy uporządkować na całej długości koryta rzeki w tejże miejscowości. Potok został ujęty w szkodach. W obecnym roku będą kontynuowane prace już rozpoczęte wcześniej.

Radny Robert Zapora stwierdził, że potok Piastówka w Piechowicach na wielu odcinkach został wykonany, jednak czy będzie oczyszczony do samego końca oraz, czy będą prowadzone prace na rzece Kamiennej. Zwrócił się także z pytaniem, czy Wody Polskie dopuszczają podmioty trzecie, które chcą się włączyć w prace na ciekach wodnych.

Przedstawiciel Wód Polskich Edyta Palmerska poinformowała, że w dużej części Potok Piastówka został udrożniony. Wycinka drzew w ciekach wodnych może być wykonywana przez osoby trzecie pod warunkiem uzyskania zgody Wód Polskich. Są jednak wymagane indywidualne zgody, a zatem nie ma możliwości prowadzenia wycinki na podstawie ogólnej zgody.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak zwróciła się z pytaniem, czy była rozważana przez Wody Polskie współpraca z Ochotniczymi Strażami Pożarnymi przy wykonywaniu wycinki drzew w ciekach wodnych.

Przedstawiciel Wód Polskich Edyta Palmerska stwierdziła, że jest to dobry pomysł i wielokrotnie była już prowadzona taka współpraca z OSP na terenie powiatu. Jeżeli jednostki OSP wyrażają wolę współpracy, to Wody Polskie będą zainteresowane taką formą współpracy.

Radny Artur Górnicki zwrócił się z pytaniem dotyczącym rzeki Bóbr na odcinku Janowice Wielkie – Wojanów. Czy na tym odcinku rzeki będą prowadzone prace związane z pogłębieniem i oczyszczeniem koryta rzeki.

Przedstawiciel Wód Polskich Edyta Palmerska poinformowała, że odcinek ten został ujęty w szkodach powodziowych, lecz na chwilę obecną brak zabezpieczenia finansowego na realizację tego zadania. Dodała, że ma nadzieję, iż w przyszłym roku będzie taka możliwość.

Członek Zarządu Sławomir Celt poprosił o uwzględnienie w przyszłorocznych planach inwestycyjnych remont zbiornika w Janowicach Wielkich oraz budowę nowego suchego

zbiornika w Ciechanowicach lub na wcześniejszym odcinku rzeki.

Przedstawiciel Wód Polskich Edyta Palmerska poinformowała, że przyjmuje sugestię radnego, która zostanie rozważona podczas planowania inwestycji na przyszły rok.

Radna Alina Sudoł-Kornalewicz zwróciła się z pytaniem, czy po ostatniej powodzi Wody Polskie opracowały plan najbardziej zagrożonych powodziami miejsc. Czy została również opracowana długoterminowa strategia działań przeciwpowodziowych.

Przedstawiciel Wód Polskich Edyta Palmerska poinformowała, że Wody Polskie posiadają długoterminowe plany tworzenia zabezpieczeń przeciwpowodziowych obejmujące największe ciekі wodne na terenie Powiatu Karkonoskiego.

Radny Jarosław Kotliński zwrócił się z pytaniem jakie działania w najbliższej perspektywie czasu planuje podjąć Zarząd Powiatu w zakresie zabezpieczeń przeciwpowodziowych na terenie powiatu. Zaproponował przyjęcie pewnej rezolucji w omawianej sprawie, jako działanie wspólne w zakresie zabezpieczenia społeczeństwa przed zagrożeniami powodziowymi.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski stwierdził, że Wody Polskie nie są podmiotem zależnym od Powiatu Karkonoskiego, a zatem powiat nie posiada możliwości wpływania na decyzje tejże instytucji. Dodał, że jest bardzo dobra współpraca pomiędzy powiatem a Wodami Polskimi. O ile radni wystąpią z propozycją rezolucji, to Zarząd Powiatu przyłączy się do tej formy działania.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Nadzoru Wodnego Jelenia Góra z działań podejmowanych na terenie powiatu karkonoskiego oraz oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego za 2024 rok.

W głosowaniu jawnym, za pomocą programu eSesja umożliwiającego sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowania radnych, wzięło udział 17. radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Uchwała stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego zamknęła pkt 4. porządku obrad.

Ad.5.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak przystąpiła do realizacji punktu 5. porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej powiatu karkonoskiego na lata 2025-2034.

Skarbnik Powiatu Karkonoskiego Małgorzata Jarosz-Nowosielska przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu – Przewodnicząca Komisji Julia Maczek poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak otworzyła dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej powiatu karkonoskiego na lata 2025-2034.

W głosowaniu jawnym, za pomocą programu eSesja umożliwiającego sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowania radnych, wzięło udział 17. radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Uchwała stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego zamknęła pkt 5. porządku obrad.

Ad.6.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak przystąpiła do realizacji punktu 6. porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu karkonoskiego na 2025 rok.

Skarbnik Powiatu Karkonoskiego Małgorzata Jarosz-Nowosielska przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu – Przewodnicząca Komisji Julia Maczek poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna,
- Komisja Budownictwa, Infrastruktury i Rozwoju Powiatu – Przewodniczący Komisji Artur Górnicki poinformował, że opinia komisji jest pozytywna,
- Komisja Spraw Społecznych – Przewodnicząca Komisji Agnieszka Bojko poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak otworzyła dyskusję.

Radna Alina Sudoł-Kornalewicz w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość stwierdziła, że z uwagi na zmniejszenie dochodów budżetu powiatu, co skutkuje wydłużeniem realizacji wielu zadań budżetowych, klub radnych wstrzyma się w głosowaniu nad przedstawionym projektem uchwały.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu karkonoskiego na 2025 rok.

W głosowaniu jawnym, za pomocą programu eSesja umożliwiającego sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowania radnych, wzięło udział 17. radnych.

Wynik głosowania:

za	- 13 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymały się	- 4 osoby.

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Uchwała stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego zamknęła pkt 6. porządku obrad.

Ad.7.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak przystąpiła do realizacji punktu 7. porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Dolnośląskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn: „Rozbudowa skrzyżowania dróg wojewódzkich nr 366 i 367 z drogą powiatową nr 2735D w Kowarach na skrzyżowaniu o ruchu okrężnym”.

Dyrektor Wydział Dróg Powiatowych Andrzej Strzelczyk przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu – Przewodnicząca Komisji Julia Maczek poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna,
- Komisja Budownictwa, Infrastruktury i Rozwoju Powiatu – Przewodniczący Komisji Artur Górnicki poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak otworzyła dyskusję.

Radny Jarosław Kotliński wyraził zadowolenie z przygotowanego projektu uchwały. Jednocześnie zwrócił uwagę na konieczność utworzenia w Kowarach przejścia dla pieszych oraz progów zwalniających na drodze nr 366 w odcinku pomiędzy przejazdem kolejowym a wiaduktem, gdyż brak przejścia stwarza duże niebezpieczeństwo dla licznych pieszych na tym odcinku drogi.

Wicestarosta Karkonoski Mirosław Górecki poinformował, że miasto Kowary rozpoczęło inwestycję polegającą na budowie ciągu pieszo-rowerowego od przejazdu kolejowego do stadionu w Kowarach. Kolejny etap inwestycji będzie obejmował ciąg pieszo-rowerowy od stadionu do potoku Malina. Planowane jest również przejście dla pieszych.

Radny Eugeniusz Kleśta stwierdził, że droga nr 366 bezwzględnie wymaga utworzenia ronda z drogą nr 367. Zwrócił się z pytaniem, jak długo będzie funkcjonować nieaktualna nazwa drogi nr 366, skoro obecnie droga powiatowa posiada inny numer ewidencyjny.

Wicestarosta Karkonoski Mirosław Górecki poinformował, że to nazewnictwo drogi obowiązuje we wszystkich dokumentach projektowych, a zatem trudno byłoby zmieniać nazwę drogi w tych dokumentach. Wydział Dróg Powiatowych wystąpił już o nadanie nowego numeru drogi. Nowy numer został już nadany, ale w dotychczasowych dokumentach funkcjonuje jeszcze stary numer drogi. Dodał, że miasto Kowary w porozumieniu z DSDiK będzie wykonywało chodnik na odcinku od Straży Pożarnej do przyszłego ronda. Miasto Kowary otrzymało dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego na tą inwestycję w wysokości ponad 70%.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Województwa Dolnośląskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn: „Rozbudowa skrzyżowania dróg wojewódzkich nr 366 i 367 z drogą powiatową nr 2735D w Kowarach na skrzyżowaniu o ruchu okrężnym”.

W głosowaniu jawnym, za pomocą programu eSesja umożliwiającego sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowania radnych, wzięło udział 17. radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Uchwała stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego zamknęła pkt 7. porządku obrad.

Ad.8.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak przystąpiła do realizacji punktu 8. porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru Przewodniczącego Komisji Turystyki, Sportu i Promocji Powiatu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak otworzyła dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru Przewodniczącego Komisji Turystyki, Sportu i Promocji Powiatu.

W głosowaniu jawnym, za pomocą programu eSesja umożliwiającego sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowania radnych, wzięło udział 17. radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta.
Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.
Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego zamknęła pkt 8. porządku obrad.

Ad.9.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak przystąpiła do realizacji punktu 9. porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak otworzyła dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

W głosowaniu jawnym, za pomocą programu eSesja umożliwiającego sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowania radnych, wzięło udział 17. radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta.
Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.
Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego zamknęła pkt 9. porządku obrad.

Ad.10.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak przystąpiła do realizacji punktu 10. porządku obrad, dotyczącego przedstawienia informacja Starosty Karkonoskiego dotycząca przerwania przez wykonawcę robót, remontu dawnej drogi wojewódzkiej nr 366 na wysokości miejscowości Marczyce.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski przedstawił informację dotyczącą przerwania przez wykonawcę robót, remontu dawnej drogi wojewódzkiej nr 366 na wysokości miejscowości Marczyce.

Dyrektor Biura Zamówień publicznych Andrzej Tartak przedstawił procedurę związaną z wyborem wykonawcy na remontu dawnej drogi wojewódzkiej nr 366.

Radny Eugeniusz Kleśta przypomniał, że podczas przejmowania przez powiat drogi nr 366 od Województwa było wiele niepotrzebnych emocji. W tamtym czasie Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość podkreślał, że droga ta jest swoistą szansą dla rozwoju powiatu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak zwróciła uwagę radnemu, że jeszcze nie otworzyła dyskusji nad przedstawioną informacją. W związku z tym poprosiła, aby

podnoszone przez radnego argumenty zostały przedstawione po pełnym przedstawieniu informacji przez Starostę.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski poprosił Przewodniczącą Rady o oddanie głosu projektantowi remontu drogi nr 366.

Projektant inwestycji Małgorzata Starega przedstawiła informację na temat przygotowanej dokumentacji projektowej inwestycji.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski poprosił Przewodniczącą Rady o oddanie głosu inspektorowi nadzoru budowlanego nad przedmiotową inwestycją.

Inspektor Nadzoru Budowlanego Krzysztof Bijak przedstawił swoje stanowisko.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski uzupełniając wypowiedź inspektora nadzoru budowlanego stwierdził, że zgodnie z dokumentacją techniczną wykonawca był zobowiązany rozebrać konstrukcję jezdni i 25 cm podbudowy miał wykorytować, wywieźć i zutylizować. Według przedstawiciela wykonawcy ta czynność została wyceniona na kwotę 2,5 miliona zł. Wykonawca zamierzał wykorzystać 25 cm podbudowy o zróżnicowanej strukturze wymieszać z cementem i wprowadzić z powrotem w to samo miejsce. Zgodnie z projektem wykonawca powinien wybrać 25 cm, wywieźć i z utylizować, a następnie w to miejsce zamówić w betoniarni kruszywo wymieszane z cementem według określonej receptury i ułożyć w miejsce wybranej podbudowy. Ta technologia dawałaby gwarancję jednolitej podbudowy na całym odcinku drogi.

Inspektor Nadzoru Budowlanego Krzysztof Bijak przedstawił dalsze swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski poprosił Przewodniczącą Rady o oddanie głosu drugiemu inspektorowi nadzoru budowlanego nad przedmiotową inwestycją.

Inspektor Nadzoru Budowlanego Zbigniew Bieńkowski uzupełnił wypowiedź w przedmiotowej sprawie.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski zwracając się do inspektorów nadzoru poprosił o odniesienie się do informacji, jakie pojawiły się w przestrzeni publicznej o rzekomych powiązaniach inspektorów z przedstawicielami firm konkurencyjnych.

Inspektor Nadzoru Budowlanego Krzysztof Bijak poinformował, że prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą i świadczy usługi na rzecz wielu podmiotów.

Inspektor Nadzoru Budowlanego Zbigniew Bieńkowski poinformował, że również prowadzi działalność gospodarczą oraz jest zatrudniony w Jeleniogórskim Przedsiębiorstwie Robót Drogowych.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski stwierdził, że jak wynika z przedstawionych informacji, Zarząd Powiatu uczynił wszystko, aby prawidłowo wykorzystać otrzymane środki na przedmiotowe zadanie. Dodał, że wykonawca publicznie kieruje zarzut, iż nie wyraził zgody na całkowite zamknięcie drogi na wysokości Marczyca. Stwierdził, że nie było możliwości całkowitego zamknięcia jedynej drogi między Karpaczem a Szklarską Porębą w środku sezonu turystycznego. We wcześniejszym okresie nie można było rozwiązać umowy, gdyż wykonawca pierwszy termin wykonania zadania miał wyznaczony na koniec września bieżącego roku. Wcześniej można było jedynie prosić wykonawcę i monitorować, aby prace inwestycyjne ruszyły. W dniu 21.07.2025 r. wykonawca zszedł z placu budowy. W dniu 06.08.2025 r. powiat przesłał do wykonawcy pismo wzywające do powrotu na plac budowy i wykonanie remontu drogi zgodnie z dokumentacją techniczną. Dodał, że wykonawca w całym toku postępowania nigdy nie złożył do Zarządu Powiatu wniosku o zmianę technologii wykonania robót budowlanych. Wobec powyższego tak naprawdę brak podstaw do jakiejkolwiek negocjacji w zakresie technologii wykonawstwa. W dniu 27.08.2025 r. Zarząd Powiatu przesłał do wykonawcy oświadczenie o odstąpieniu od umowy. Jeszcze przed podjęciem decyzji o odstąpieniu od umowy odbyło się spotkanie Zarządu Powiatu z pracownikami merytorycznymi Wydziału Dróg. Na spotkaniu poinformował, że kończy się termin możliwości odstąpienia od umowy. Dodał, że gdyby powiat nie odstąpił od umowy do dnia 27.08.2025 r., to brak byłoby przesłanki do odstąpienia. Podczas spotkania Wicestarosta sugerował wykonanie kolejnego badania gruntu. Zdaniem Starosty wykonanie kolejnego badania było bezcelowe, gdyż takie badanie było już wykonane. Takiego badania nie można było wykonać tuż przed dniem 27.08.2025 r., albowiem wynik byłby dopiero po dniu 27.08.2025 r., a odstąpienie od umowy było możliwe do dnia 27.08.2025 r. Ponownie podkreślił, że w całym procesie postępowania nie został złożony przez wykonawcę wniosek o zmianę technologii. Jakby był wniosek, to musiałby być zatwierdzony przez projektanta oraz inspektorów nadzoru budowlanego. Dodał, że niebawem ogłoszone zostanie postępowanie w celu wyłonienia wykonawcy na wykonanie prac związanych z wykorytowaniem jezdni, wywiezieniem wybranej podbudowy, ułożenie według receptury podbudowy i wykonanie pierwszej warstwy bitumicznej. Prace te mają na celu zabezpieczenie terenu budowy do wiosny. Następnie po wykonaniu inwentaryzacji ogłoszony zostanie kolejny przetarg w celu wyłonienia wykonawcy na realizację całego zadania. W dalszej części poprosił radcę prawnego o zajęcie stanowiska w sprawie procedury odstąpienia od umowy.

Radca Prawny Artur Mastalerz omówił procedurę odstąpienia od umowy na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Inspektor Nadzoru Budowlanego Zbigniew Bieńkowski uzupełniając wcześniejszą wypowiedź dodał, że od przekazania placu budowy do końca lipca zaangażowanie prac budowlanych wyniosło ok. 1,55%.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski uzupełniając wypowiedzi stwierdził, że wykonawca pismem z dnia 21.07.2025 r. poinformował, iż na skutek przeprowadzonych w dniu 14.07.2025 r. badań, w dniu 15.07.2025 r. schodzi z placu budowy. Ponadto wykonawca

zwrócił się do powiatu o zabezpieczenie bankowej płatności. Zgodnie z przepisami prawa, kiedy wykonawca zwraca się do zamawiającego o takie zabezpieczenie, ma prawo zejść z placu budowy. Wykonawca otrzymał od zamawiającego informację, że takie zabezpieczenie będzie obciążało zarówno zamawiającego, jak i wykonawcę, a koszt może wynieść ok. 3 miliony zł. W wyniku otrzymania przez wykonawcę tej informacji, wykonawca wycofał swój wniosek o bankowe zabezpieczenie płatności, co spowodowało stwierdzenie, że wykonawca bezpodstawnie zszedł z placu budowy. Dodatkowo poinformował, że zwrócił się z prośbą o opinię w omawianej sprawie do największego autorytetu w Polsce w zakresie budownictwa drogowego Prof. Antoniego Szydło o ocenę zaproponowanej przez projektanta technologii wykonania nawierzchni drogi. Z opinii Prof. Antoniego Szydło wynika jednoznacznie, że zaproponowana przez projektanta drogi technologia przebudowy nawierzchni drogi spełnia wymagania katalogu dla typowych konstrukcji nawierzchni drogi kategorii D do warunków mrozoodporności oraz, że technologia odpowiada warunkom określonym dla dróg wojewódzkich. Tym samym zaproponowana przez wykonawcę technologia zamienna podbudowy z gruntu miejscowego wymieszanego z cementem posiada wady z uwagi na brak badań wytrzymałościowych na ściskanie oraz mrozoodporności zaproponowanej mieszanki. Technologia zamienna otrzymała opinię negatywną. Wobec powyższego stwierdził, że Zarząd Powiatu dołożył należytej staranności, aby wszystkie warunki określone w umowie o dofinansowanie były spełnione.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak otworzyła dyskusję.

Radny Eugeniusz Kleśta stwierdził, że Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość przy tworzeniu budżetu wnioskował o dodatkowe doposażenie drogi o równoległą ścieżkę rowerową, jednak rada nie przyjęła tejże propozycji. Tym samym zarzucił Zarządowi Powiatu brak konsekwencji, jak to miało miejsce podczas inwestycji na moście przez rzekę Bóbr. Podobne kontrowersje miały miejsce na oddanej niedawno drodze w Szklarskiej Porębie. Dodał, że naturalną rzeczą jest, że nie można z góry wszystkiego przewidzieć na etapie projektowania danej inwestycji. Jednak poprzez prowadzenie negocjacji i dyskusji merytorycznej można uzyskać satysfakcjonujący efekt finalny. W tym kontekście zwrócił się do Zarządu Powiatu z pytaniem, dlaczego Zarząd biernie czekał przez pół roku mając na uwadze, że zakończenie inwestycji wyznaczone zostało na koniec września bieżącego roku. Z tego tytułu zaczęły się problemy związane z pojawieniem niebezpieczeństwa na tym odcinku drogi oraz zatory drogowe w wyniku intensywnego ruchu turystycznego. Podziękował Przewodniczącą Rady za wpisanie na wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości do porządku obrad punktu dotyczącego przerwania przez wykonawcę robót na dawnej drodze wojewódzkiej nr 366. Zwrócił się z pytaniem, dlaczego z przedmiotowej sprawy odsunięty został z podejmowania decyzji Wicestarosta Karkonoski w sytuacji, gdzie w kompetencji Wicestarosty znajdują się zadania inwestycyjne. Ponadto dlaczego w mediach pojawiła się informacja, że powiat rozważa skorzystanie z usług mediatora w sporze pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, jednak do mediacji nie doszło, choćby po to, aby pozyskać argumenty w potencjalnym postępowaniu sądowym. Zwrócił się z pytaniem, czy istnieje konflikt między Starostą a pełnomocnikiem wykonawcy, który może rzutować na całą sytuację. Ponadto należy mieć na uwadze, że wykonawca może domagać się od powiatu zrekompensowania tzw. potencjalnych przyszłych

utraconych zysków, co będzie stanowiło ok. 7 – 8 milionów zł. Zwrócił się z pytaniem, czy powiat może być zagrożony utratą otrzymanych dotacji na przedmiotowe zadanie.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski poprosił o zabranie głosu przez Dyrektora Wydziału Dróg Powiatowych w sprawie ewentualnego zagrożenia utratą dotacji na przedmiotowe zadanie inwestycyjne.

Dyrektor Wydziału Dróg Powiatowych Andrzej Strzelczyk poinformował, że zarówno Urząd Marszałkowski, jak i Urząd Wojewódzki został powiadomiony o odstąpieniu od umowy. Podjęte zostały już czynności związane z przesunięciem środków przez Urząd Marszałkowski na przyszły rok. Z urzędem Wojewódzkim były także prowadzone rozmowy, gdyż powiat otrzymał już zaliczkę na ten rok, którą należy wydatkować, aby otrzymać kolejną zaliczkę. Następną zaliczka będzie przekazana w przyszłym roku i wówczas będzie możliwość ubiegania się o kolejne zaliczki. Dodał, że na chwilę obecną nie ma zagrożenia utraty dotacji.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski poinformował, że umowa na przedmiotowe zadanie była podpisana w grudniu 2024 r. W okresie zimowym wykonawca może nie realizować prac budowlanych, ale może wykonywać inne czynności np. organizacja ruchu, która wymaga uzyskania wielu zgód z różnych instytucji. Wykonawca dopiero ok. 25 lutego złożył pierwszy wniosek o opinię w Urzędzie Marszałkowskim na wytyczenie objazdów zakładając, że powiat wyrazi zgodę na całkowite zamknięcie drogi na tym odcinku. Nigdy wykonawca nie przystąpił do rozmów w celu uzyskania zgody. Powiat nie wyraził zgody na całkowite zamknięcie drogi, gdyż jej parametry spełniają przesłanki do wprowadzenia ruchu wahadłowego. Z wykonawcą odbyły się cztery spotkania na które wykonawca wysyłał prawników, a nie osoby o budowlanych kwalifikacjach. Na jednym ze spotkań z wykonawcą złożona została propozycja, aby odsunąć inspektorów nadzoru budowlanego, gdyż zdaniem wykonawcy utrudniają realizację zadania inwestycyjnego oraz dokonać zmiany technologii wykonania zadania. Ponadto poinformował, że Zarząd Powiatu pracuje zgodnie i nie ma żadnego sporu między członkami zarządu. Oświadczył, że informacja w mediach społecznościowych o rzekomym konflikcie Starosty z Wicestarostą są nieprawdziwe. Wicestarosta w swoich kompetencjach posiada nadzór nad zadaniami inwestycyjnymi w powiecie. W przeddzień odstąpienia od umowy odbyło się spotkanie z udziałem Wicestarosty na którym sugerował wykonanie kolejnego badania gruntu. Jednak po konsultacjach z radcami prawnymi i inspektorami nadzoru budowlanego ustalono, że jeżeli przekroczony zostanie termin 27.08.2025 r., to powiat całkowicie utraci możliwość skutecznego odstąpienia od umowy.

Radna Julia Maczek stwierdziła, że jeżeli wykonawca nie zgadzał się z technologią wykonania zawartą w dokumentacji projektowej, to nie powinien przystępować do realizacji zadania, bądź samodzielnie odstąpić od umowy. Jakie byłyby potencjalne oszczędności, gdyby Starosta wyraził zgodę na zmianę technologii wykonania zadania. Co byłoby, gdyby Starosta wyraził zgodę, a droga po kilku latach uległaby uszkodzeniu.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski poinformował, że formuła wynagrodzenia w tym zadaniu jest ryczałtowa i w sytuacji, gdy powiat wyraziłby zgodę na tańszą technologię, to

powiat w ogóle nie skorzystałby na tej operacji, gdyż wynagrodzenie ryczałtowe jest stałe i niezmiennie. A zatem byłby to tylko zysk wykonawcy.

Radny Jarosław Kotliński zwrócił się z pytaniem, czy w poprzednich postępowaniach również powiat sięgał po opinie autorytetów w sprawach budowlanych i wykorzystywał szereg badań laboratoryjnych, czy obecna sprawa posiada charakter precedensowy. Poprosił również o informację, czy Zarząd bierze pod uwagę również sytuację, w której powiat przegra w potencjalnym postępowaniu sądowym. Ponadto zwrócił uwagę, że w nowym postępowaniu przetargowym będziemy mieć zapewne wyższe ceny, gdyż koszty inwestycji rosną.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski stwierdził, że nie sądzi, aby od poprzedniego postępowania przetargowego ceny robót budowlanych bardzo uległy zmianie. Po analizie ostatnich postępowań przetargowych można zauważyć tendencję spadkową w porównaniu do ubiegłego roku. Liczy na duże zainteresowanie wykonawców przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym. Dodał, że Zarząd Powiatu nie miał innej możliwości rozwiązania całej tej sprawy. Ponadto to wykonane i niezabezpieczone wykopy na drodze stanowią realne zagrożenie dla konstrukcji całej drogi. Co do zasady nie mamy do czynienia z sytuacją nadzwyczajną. Wykonawcy w każdej inwestycji zobowiązani są do wykonania swojego zadania zgodnie z dokumentacją techniczną. Ponadto poinformował, że po wykonaniu inwentaryzacji na przedmiotowym zadaniu, wykonawcy naliczone zostaną kary umowne.

Radny Eugeniusz Kleśta ad vocem wypowiedzi Starosty poinformował, że nie stwierdził, iż jest konflikt pomiędzy Starostą a przedstawicielem wykonawcy, tylko, czy jest konflikt, lecz Starosta nie odpowiedział na to pytanie, a donoszą o tym media. Ponadto stwierdził, że naliczenie kar umownych to obowiązek każdej instytucji finansów publicznych i to należy wykonać, o ile tak stanowi zawarta umowa i wynika to z obowiązujących przepisów prawa.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski stwierdził, że obowiązek naliczenia kar umownych wynika z treści zawartej umowy na dany proces inwestycyjny. Ponadto poinformował, że pełnomocnik wykonawcy pojawił się dopiero w chwili, kiedy wykonawca podjął decyzję, iż zamierza zmienić technologię wykonania inwestycji. Na chwilę obecną nie ma sporu z pełnomocnikiem wykonawcy. Takie spory były w chwili, kiedy okazało się w postępowaniu sądowym, że z rutera telefonu pełnomocnika wypisywano szkalujące Starostę komentarze. Dbając o swoje dobre imię skierował sprawę na drogę sądową. W toku postępowania sądowego, sąd przyjął argumentację pełnomocnika, że udzielił wi-fi ze swojego telefonu, ale najprawdopodobniej osoba trzecia korzystając z jego wi-fi pisała obraźliwe komentarze lub uczyniła to jego żona, ale nie pełnomocnik. Wobec powyższego sąd uznał, że nie można jednoznacznie stwierdzić, iż winny jest pełnomocnik.

Radny Eugeniusz Kleśta ad vocem wypowiedzi Starosty stwierdził, że im mniej emocji związanej z prowadzoną przez powiat inwestycją tym lepiej dla samej inwestycji.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski stwierdził, że wokół całej sprawy pojawiło się szereg nacisków ze strony niektórych dziennikarzy tendencyjnie opisujących sprawę oraz

innych osób. Dlatego w tejże sprawie zawiadomił Prokuraturę oraz Centralne Biuro Antykorupcyjne. Dodał, że z uwagi na zaangażowanie przez powiat dużych środków finansowych nie da zastraszyć się przez te osoby i nadal będzie dbał o interesy mieszkańców Powiatu Karkonoskiego.

Radny Jarosław Kotliński ad vocem stwierdził, że zgodnie z wypowiedzią Starosty, po raz pierwszy powiat badał laboratoryjnie technologię wykonania robót budowlanych, gdyż wykonawca inwestycji wykonywał już na rzecz powiatu inwestycję drogową pomiędzy Cieplicami a Podgórzynem. Czy wówczas również były konflikty i zastrzeżenia.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski stwierdził, że powiat wykonywał swoje badania na etapie projektowania. Poprosił na ten temat o wypowiedź Dyrektora Wydziału Dróg Powiatowych.

Dyrektor Wydziału Dróg Powiatowych Andrzej Strzelczyk stwierdził, że na etapie projektowania wykonywane są badania laboratoryjne, natomiast na późniejszym etapie wykonawcy zobowiązani są do wykonania inwestycji zgodnie z dokumentacją projektową.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego zamknęła pkt 10. porządku obrad.

Ad.11.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak przystąpiła do realizacji punktu 11. porządku obrad, dotyczącego zatwierdzenia protokołów z XVII i XVIII sesji Rady Powiatu Karkonoskiego.

Przewodnicząca zwróciła się do radnych z pytaniem, czy są wnioski formalne do protokołu z XVII Sesji Rady Powiatu Karkonoskiego. Wobec braku wniosków poddała pod głosowanie przedstawiony protokół.

W głosowaniu jawnym, za pomocą programu eSesja umożliwiającego sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowania radnych, wzięło udział 16. radnych.

Wynik głosowania:

za	- 14 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymały się	- 2 osoby.

Przewodnicząca stwierdziła, że protokół z XVII Sesji Rady Powiatu Karkonoskiego został przyjęty. Protokół z XVII Sesji Rady Powiatu Karkonoskiego stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca zwróciła się do radnych z pytaniem, czy są wnioski formalne do protokołu z XVIII Sesji Rady Powiatu Karkonoskiego. Wobec braku wniosków poddała pod głosowanie przedstawiony protokół.

W głosowaniu jawnym, za pomocą programu eSesja umożliwiającego sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowania radnych, wzięło udział 15. radnych.

Wynik głosowania:

za	- 14 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymała się	- 1 osoba.

Przewodnicząca stwierdziła, że protokół z XVIII Sesji Rady Powiatu Karkonoskiego został przyjęty. Protokół z XVIII Sesji Rady Powiatu Karkonoskiego stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego zamknęła pkt 11. porządku obrad.

Ad.12.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak przystąpiła do realizacji punktu 12. porządku obrad, dotyczącego sprawozdania Starosty Karkonoskiego z prac Zarządu Powiatu Karkonoskiego w okresie międzysesyjnym.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Karkonoskiego w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poinformowała o możliwości zadawania pytań do przedstawionego przez Starostę sprawozdania.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego zamknęła pkt 12. porządku obrad.

Sprawozdanie Starosty Karkonoskiego stanowi **załącznik nr 11.** do niniejszego protokołu.

Ad.13.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak przystąpiła do realizacji punktu 13. porządku obrad, dotyczącego sprawozdania Przewodniczącej Rady oraz przewodniczących komisji z działalności w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poinformowała, że w okresie międzysesyjnym wykonywała czynności związane z przygotowaniem obecnej sesji rady.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poprosiła przewodniczących komisji o sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym.

- Komisja Rewizyjna – Przewodniczący Komisji Zbigniew Piątek poinformował, że komisja nie obradowała w okresie międzysesyjnym,
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – Przewodnicząca Komisji Agnieszka Lemiszewska poinformowała, że komisja nie obradowała w okresie międzysesyjnym,
- Komisja Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu – Przewodnicząca Komisji Julia Maczek poinformowała, że Komisja odbyła dwa posiedzenia na którym były omawiane tematy na dzisiejszą sesję,
- Komisja Spraw Społecznych – Przewodnicząca Komisji Agnieszka Bojko poinformowała, że Komisja odbyła jedno posiedzenie na którym były omawiane tematy na dzisiejszą sesję,

- Komisja Budownictwa, Infrastruktury i Rozwoju Powiatu – Przewodniczący Komisji Artur Górnicki poinformował, że Komisja odbyła jedno posiedzenie na którym były omawiane tematy na dzisiejszą sesję.

- Komisja Turystyki, Sportu i Promocji Powiatu – Przewodniczący Komisji Robert Zapora poinformował, że komisja nie obradowała w okresie międzysesyjnym,

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poinformowała o możliwości zadawania pytań do przedstawionych sprawozdań Przewodniczącej Rady Powiatu oraz Przewodniczących Komisji.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego zamknęła pkt 13. porządku obrad.

Ad.14.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak przystąpiła do realizacji punktu 14. porządku obrad – Interpelacja i zapytania.

Radny Jarosław Kotliński zwrócił uwagę, że na sali obrad jest obecny przedstawiciel wykonawcy, a zatem poprosił o umożliwienie wypowiedzenia się na sesji tejże osoby.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego poinformowała, że udzieli głosu w sprawach różnych porządku obrad.

Radna Alina Sudoł-Kornalewicz poinformowała, że w imieniu mieszkańców Gminy Piechowice składa interpelację w sprawie konieczności budowy przejścia dla pieszych w pobliżu sklepu Dino.

Dyrektor Wydziału Dróg Powiatowych Andrzej Strzelczyk poinformował, że Gminie Piechowice wydział udzielił odpowiedzi, iż w bieżącym roku zlecona zostanie zmiana organizacji ruchu, a wykonanie przejścia nastąpi w przyszłym roku.

Radna Alina Sudoł-Kornalewicz poinformowała, że składa zapytanie dotyczące Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Szklarskiej Porębie w sprawie przeprowadzenia kontroli przez właściwą komisję w tejże jednostce.

Radna Danuta Krysińska poinformowała, że składa zapytanie dotyczące zabezpieczenia przejścia dla pieszych i progów zwalniających przy szkole.

Dyrektor Wydziału Dróg Powiatowych Andrzej Strzelczyk poinformował, że w tejże sprawie nie odbyło się jeszcze posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa. Posiedzenie komisji planowane jest we wrześniu bieżącego roku.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak zamknęła pkt 14. porządku obrad.

Ad.15.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak przystąpiła do realizacji punktu 15. porządku obrad – Wnioski i oświadczenia radnych.

W związku z brakiem zgłoszeń Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak zamknęła pkt 15. porządku obrad.

Ad.16.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak przystąpiła do realizacji punktu 16. porządku obrad – Sprawy różne.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego zaprosiła do zabrania głosu przedstawiciela wykonawcy robót remontu byłej drogi wojewódzkiej nr 366.

Przedstawiciel Wykonawcy Jacek Kostrzewa poinformował, że największym problemem w odwiertach geologicznych i opinii geotechnicznej jest brak literki „A”, co oznacza, że badania są nieważne. Odnosząc się do wystąpienia Starosty stwierdził, że to nie prawda, iż Starosta jest zastraszany. Dodał, że Starosta dopuścił do zamknięcia drogi, ale w chwili, kiedy pracownicy starostwa powiadomili Starostę, że w tym samym miejscu rozpoczęto kilka innych inwestycji spowodowało to ogromny paraliż komunikacyjny dla powiatu i miasta. Wówczas Starosta zmienił zdanie. Odbyło się kilka spotkań. Na ostatnim spotkaniu bez udziału Starosty poinformowano wykonawcę, że oczekujemy na wyniki badań zleconych przez powiat. Stwierdził, że wykonawca nie zgadza się z niektórymi postanowieniami zawartymi w projekcie m.in.: korytowanie, to nie to samo co rozebranie drogi, stabilizacja towarowa dowożona, to nie podbudowa z kruszywa łamanego. Stwierdził, że już w lutym wykonawca przedłożył do zaopiniowania projekt organizacji ruchu. Po odrzuceniu przez powiat wniosku, wykonawca był zmuszony do stworzenia nowego projektu organizacji ruchu. W następnym etapie zakwestionowany został przez inspektora nadzoru budowlanego przywieziony przez wykonawcę materiał budowlany stwierdzając, że materiał ten musi zostać poddany badaniom. Stwierdził, że na placu budowy często był obecny inspektor nadzoru budowlanego w branży mostowej, gdzie powinien być obecny przy rozmowach inspektor nadzoru z branży drogowej. Na tym odcinku bowiem nie ma żadnego mostu i tenże inspektor nie powinien się w ogóle wypowiadać. Dodał, że inspektor nadzoru budowlanego zastraszal pracowników wykonawcy stwierdzając, że inwestycja powinna być wykonywana przez wykonawcę w której zatrudniony jest inspektor nadzoru. Liczy, że Prokuratura wyjaśni wszystkie okoliczności w przedmiotowej sprawie. Na jednym ze spotkań Starosta poinformował, że odsunął Wicestarostę od wydawania decyzji w sprawie przedmiotowej inwestycji. Dodał, iż wykonawca w czerwcu bieżącego roku skierował do Starosty szereg pism, w których zgłaszany był problem związany z budową. W dalszej części swojej wypowiedzi zacytował kilka fragmentów pism skierowanych do Starosty.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poprosiła Wicestarostę o zajęcie stanowiska w sprawie jego udziału w procesie inwestycyjnym.

Wicestarosta Karkonoski Mirosław Górecki poinformował, że nie uczestniczył we wszystkich spotkaniach z wykonawcą, ale również Starosta nie uczestniczył we wszystkich spotkaniach. Wszystkie rozmowy były toczone przy udziale inspektorów nadzoru, projektanta, inżynierów i dyrektora Biura Zamówień Publicznych. Jedno spotkanie odbyło się na temat odstąpienia od umowy.

Starosta Karkonoski Krzysztof Wiśniewski ad vocem stwierdził, że to nie prawda, iż była gotowa organizacja ruchu. W lutym wykonawca dopiero złożył pierwszy wniosek do Urzędu Marszałkowskiego, a ten proces trwał ok. 3 miesiące. Dodał, że kiedy nie wyraził zgody na całkowite zamknięcie drogi, to wydanie nowej decyzji organizacji ruchu trwało ok. 2 – 3

tygodnie.

Projektant Małgorzata Staręga uzupełniając swoją wcześniejszą wypowiedź stwierdziła, że w mediach pojawiło się bardzo dużo nieprawdziwych informacji. Przedstawiciel wykonawcy stwierdził, że literka „A” w dokumentacji nie jest ważne. Jeżeli badania są wykonywane, to muszą być rzetelnie wykonane i porównywalne. Dodała, że to nie prawda, iż w dokumentacji projektowej nie ma obiektu mostowego, gdyż w dokumentacji taki obiekt został uwidoczniony.

Inspektor Nadzoru Budowlanego Zbigniew Bieńkowski potwierdził, że w dokumentacji technicznej uwzględniony jest remont obiektu mostowego. Dodał, że całe zadanie jest rozległe i jego obecność na placu budowy jest niezbędna. Niedopuszczalne ze strony wykonawcy jest zastraszanie kierownika budowy. Ponadto nigdy nie wyraził zgody na nagrywanie rozmów, gdyż jest to działanie niewłaściwe i nie zgodne z prawem.

Inspektor Nadzoru Budowlanego Krzysztof Bijak stwierdził, że ze strony wykonawcy na spotkania przyjeżdżają osoby nie posiadające uprawnień budowlanych. Dodał, że był obecny na każdym spotkaniu, natomiast przedstawiciel wykonawcy nie był obecny podczas wszystkich spotkań, a zatem nie posiada pełnej wiedzy na temat prowadzonej inwestycji.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak poinformowała, że najbliższa planowana sesja odbędzie się pod koniec września, a następnie przedstawiła tematy przyszłej sesji.

Ad.17.

Przewodnicząca Rady Powiatu Karkonoskiego Kinga Nowak zamknęła XIX Sesję Rady Powiatu Karkonoskiego o godzinie 15¹⁷.

Protokołował:
Krzysztof Woźniak

Przewodnicząca Rady

Kinga Nowak